

内 容 提 要

内 容 提 要

破产清算、破产和解和破产重整是构成现代企业破产制度的三大基石。三者都有自己独特的价值取向：破产制度侧重于保护债权人的利益；破产和解的目的仅在于避免企业破产；而公司重整制度却不仅在于预防企业破产，而且在于维持企业重建再生。因此，继和解制度之后出现的重整制度一经产生，便得到许多国家尤其是发达国家和地区的重视。据笔者所掌握的有限资料看，英国是最早建立重整制度的国家，随后美国、日本、加拿大、我国台湾地区等国家和地区也相继确立了重整制度。20 世纪 30 年代，随着市场经济和社会化大生产的进一步发展以及世界经济的全球化，重整制度迅速发展并逐渐完善。

我国 1986 年制定的《企业破产法（试行）》也确立了和解整顿制度，然而该制度并不是完整意义上的重整制度，经过十几年的实践证明，它已经不适应社会的需要。我国已加入世界贸易组织，市场经济已逐步成熟，《企业破产法（试行）》已明显滞后，修改破产法已经成为时代的要求。

我国台湾地区早在 1966 年就在其公司法中确立了重整制度，并经过多次修改，形成了比较完善的体系。因此，笔者就台湾公司重整制度进行研究，并选取其中几个问题作一定的探讨，结合我国新破产法的制定提出一点看法。

文章分为引言、正文、结语三个部分。正文分为四章。

引言部分概括介绍重整制度的立法背景、制度价值等基本内容，指出研究台湾公司重整制度的现实意义。

第一章阐述了公司重整制度的基本理论，对重整制度的涵义作了界定，分析其特征；介绍重整制度的立法背景，指出它是资本主义经济进入垄断阶段的产物；剖析重整制度的价值取向，说明它以公司维持作为目标，把拯救公司、使其重建再生置于中心地位，其目的在于实现负债公司资产的最大化；将重整制度与破产制度、和解制度进行比较，从价值取向、程序开始的原因、申请人、自治机关以及效力等方面着手分析它们的不同之处；介绍重整制度的三种立法例。

第二章概括叙述了台湾公司重整制度，立足于台湾法律规定对其含义、性质进行界定；从历史的角度介绍台湾重整制度的立法概况；论述台湾公司重整

程序的申请、裁定、终结等主要规定，并对其进行评析。

第三章探讨了台湾公司重整制度的重整机构、重整债权和重整债务及股东权、重整计划等问题，探析重整机构的任务与职权；概括重整债权与重整债务、股东权的种类、范围以及它们的行使程序，着重研究了取回权和抵销权；重点探讨了重整计划的拟订与提出、内容、审查与认可、执行与重新审查等问题。

第四章对我国破产重整制度提出一些立法建议：首先，从我国和解整顿制度与现代意义上的重整制度进行对比，说明目前我国设立重整制度的必要性；其次，从五个方面分析我国和解整顿制度存在的缺陷与不足；最后，借鉴台湾公司重整制度有益的立法经验，从几个方面对我国破产重整制度的构建提出了作者的看法。本章内容既是全文的写作目的，也是本文的最终归宿。

结语部分在前文论述的基础上对全文作了总结，概括了文章的主要观点，指出我国应该学习发达国家和地区包括台湾地区的重整制度的立法经验，在新的破产法中确立破产重整制度，以完善破产法。

关键词： 台湾法律 公司重整 破产重整 制度完善

目 录

引 言	1
第一章 公司重整制度的基本理论	4
一、重整制度的涵义与特征	4
二、公司重整制度的立法背景	5
三、公司重整制度的制度价值	8
四、公司重整制度与破产制度、破产和解的比较	10
五、公司重整制度的立法例	12
第二章 台湾公司重整制度概述	14
一、台湾公司重整制度的概念与性质	14
(一) 台湾公司重整制度的概念	14
(二) 台湾公司重整制度的性质	14
二、台湾公司重整制度的立法概况	15
三、台湾公司重整制度的主要内容	16
(一) 公司重整的申请	16
(二) 重整的裁定	20
(三) 重整程序的结束	25
第三章 台湾公司重整制度的几个问题探析	28
一、重整机构	28
(一) 重整人	28
(二) 重整监督人	30
(三) 关系人会议	31
二、重整债权、重整债务与股东权	33
(一) 重整债权	33
(二) 重整债务	41
(三) 重整程序中的股东权	42
三、重整计划	43

(一) 重整计划的拟订与提出	43
(二) 重整计划的内容	44
(三) 重整计划的通过与认可	45
(四) 重整计划的执行与重新审查	46
第四章 我国大陆破产重整制度的构建	49
一、建立我国破产重整制度的必要性	50
二、我国现行破产整顿制度的立法现状	52
三、对设立我国破产重整制度的几点思考	54
结 语	59
主要参考文献	60

引 言

对于陷入困境的公司,现代破产制度^①是一种行之有效的法律设计。公司制度的完善和变迁,世界各国经济形势与政策的调整 and 变化,破产制度也相应地经历了从破产到和解,从和解到重整的权衡和选择,体现了从个人本位保护向社会本位保护转化的世界潮流。公司重整制度确立之前,破产法作为自由资本主义条件下对企业优胜劣汰的法律工具,起到了一定的历史作用。它通过公平的程序操作,确保债权人对债务人财产的平等、有序的受偿;而对于经破产程序清偿债务后的企业,却只能坐等主体的消灭,这将给整个社会带来一些恶性的破坏和震荡,尤其是一些关系国计民生的大企业。在这种情况下,各国都相继寻找另一种解决方式,和解制度便应运而生。但是,和解程序中债权人仍然只是希望得到更多的清偿,根本不关心企业的存亡。因此,和解制度只能消极地避免债务人破产而不能积极挽救。

19 世纪末 20 世纪初,资本主义经济从自由资本主义阶段向社会化大生产转变。在社会化大生产条件下,大型公司及企业在社会经济生活中占据着主导地位,其破产倒闭往往造成大批工人失业和社会生产力的极大浪费,为防止由此带来的负面影响,英国、美国^②、日本及我国台湾等国家和地区相继创制了公司重整制度。这种法律制度以社会经济秩序和社会公众利益为出发点,以权利、义务、利益的重置、分配、限制为构思主题,以协调债权人、债务人及股东的利益冲突,统一冲突各方力量以拯救困境公司为目标,从而使濒危公司避免破产命运,重振昔日雄风,消除破产所带来的一系列社会问题。当然,重整制度不是单纯以企业拯救为目的,它还必须实现公平清理债务的目标。^③公司重整制

① 破产制度包括破产制度、和解制度和重整制度。详见张忠野:《公司重整制度若干问题研究》,载顾功耘主编:《市场秩序与公司法之完善》(上海市教委重点学科建设项目《经济法文集》2000 卷),人民法院出版社 2000 版,第 310 页。

② 美国国会制定破产法时,倾向于鼓励负债企业重组和重整,而非强制负债企业清算还债,主要是基于以下认识:(1)企业的清算价值通常低于企业继续存活的价值,因此,从长远看,如果允许负债企业重组,则债权人可获得更多的清偿。如让负债企业继续经营的价值更高的话,则没有必要对其进行破产清算;(2)对负债企业进行重组,可以避免雇员失去工作,而在破产清偿的情况下,雇员将无例外地失去工作;(3)许多企业都会遇到难点,且有时企业经营状况不佳并非企业经理层的过错。如允许此等企业重组、重整,则其大有复兴的可能。详见郭兵:《美国破产法律制度》,《人民司法》1999 年第 5 期,第 53 页。

③ 王卫国:《论重整企业的营业授权制度》,《比较法研究》1998 年第 1 期,第 73 页。

度具备较高的社会效益和合理的制度设计,一经使用就产生了巨大的社会功效,发挥了巨大作用,并得到了迅速发展,被世界各主要国家和地区纷纷采用。尤其是 1997 年亚洲金融危机后全球经济明显恶化,很多大型企业被迫倒闭,对此各国在适用破产法时注重预防与补救性措施并举。^①

市场经济中,各种资源要素不断进行生产—交换—消费—再生产的循环流转,而市场在这个过程中对各种资源进行有效配置。在循环流转的过程中,作为市场主体,企业法人和自然人都可能因人为或非人为的原因而出现不能清偿到期债务的情况。现代市场经济是以资本流通为轴心带动整个资源配置过程的,如果继续让已经无能力及时清偿债务的经济主体参加经济流转过程,就会影响到其他市场主体的正常经济活动,甚至给整个经济的健康流转带来障碍。打个比方,这就好比让一辆已经熄火的车继续留在高速公路上而不把它拉下路去,不仅会妨碍其他正常行驶的车辆,而且会给整个路上的交通带来不利影响。因此,就需要破产法来对那些已经“熄火”的法人或者自然人进行破产,将他们从经济流转的“高速公路”上拉出去。在这些被拉下路来的法人或自然人中,有些可能是因为汽油告罄而熄火,加上油就能继续上路了;有些可能需要进行维修;还有些可能是已经病入膏肓、无药可救,只能作为废铁回炉了。因此,破产法就需要设计重整、和解和破产清算等不同的具体制度来处理各种不同的情况。^②

我国已正式加入 WTO,国外的企业将纷纷到中国投资,这必将极大地冲击国内企业。然而,我国企业尤其是国有大中型企业不同程度地存在着经营管理机制不善、技术力量薄弱等问题,在市场竞争环境中将处于劣势,极有可能陷入经营困境。破产法的和解整顿程序经实践证明是失败的,^③已不适合社会主义市场经济的需要。同时,由于中国的市场经济是从计划经济中脱胎而来的,计划经济遗留的问题,如产权关系不清晰,企业资产技术含量低,企业债务及“三角债”较为普遍,因此企业进入破产程序后,应更多地考虑采用和解、重整和

① 参见周杰普:《金融危机后各国破产法的调整》,《社会科学》2000 年第 11 期,第 46-47 页。

② 恒方:《新破产法该出台了吗》,at <http://www.chinalawinfo.com/2002/4/12/>, April 16, 2002.

③ 在企业破产整顿中,更多的是由当地政府介入,由体改委和所属的各委办统一安排,行政色彩太浓,银行等债权人虽然最清楚如何对企业进行整顿,但在整顿中的发言权却是最小的。这样,难以形成高质量的破产整顿。详见顾雷:《略论我国企业破产整顿的结构性调整》,《上海金融》1998 年第 6 期,第 11 页。

资产重组的形式。^①我国正在起草的新破产法草案^②拟设“企业重整”一章，表明我国将在立法上正式使用重整制度。我国台湾地区公司法对重整制度作了较为详细的规定（具体见本文第二章、第三章），体系非常完整，对我国大陆破产重整立法具有一定的借鉴意义。因此，本文拟就台湾公司重整制度的有关问题进行探讨，并就我国企业重整制度的构筑略陈己见，以期抛砖引玉。

① 饶江红、吴赣英：《实施破产立法的难点及思考》，《江西社会科学》2000年第10期，第140页。

② 我国新破产法拟命名为《企业破产与重整法》。参见《破产法立法研讨会会议综述》，at <http://www.civillaw.com.cn/>，December 5, 2001.

第一章 公司重整制度的基本理论

一、重整制度的涵义与特征

关于重整的概念,学理上有不同的解释。有的学者认为,重整是指对已具破产原因或有破产原因之虞而又有再生希望的债务人实施的旨在挽救其生存的积极程序。^①这种观点主要是从世界各国的重整制度上予以概括,如美国破产法第11章规定的重整程序既适用于公司,也适用于合伙及个人;法国重整法适用于所有的商人、手工业者、农业经营者和私法人。英国1994年破产法(The Insolvency Act 1994)^②规定,对于资不抵债的债务人,个人自愿重整(Individual Voluntary Arrangement,简称IVA)成了可以替代破产的一种解决债务问题的方法。^③有的学者从某国或某地区的重整制度出发,直接将重整概括为公司的重整(corporate reorganization),认为重整即是股份有限公司因财务发生困难,暂停营业或有停止营业的危险时,经法院裁定予以整顿而使之复兴的制度。^④也有的学者认为,重整制度是指不对债务人的财产立即进行清算,而是由债务人和债权人协商一个重整计划,规定在一定期间内,债务人按照一定的方式全部或部分清偿债务,同时,债务人可以继续经营其业务。^⑤还有的学者认为,公司重整又称公司更生,它是指由利害关系人申请,在审判机关的主持和利害关系人的参与下,对财务陷入困难、濒临破产边缘、但又有重整能力的公司进行生产经营上的整顿和债权债务关系上的清理,以期摆脱困境,重获经营能力的特殊法律程序和制度。^⑥

综观前面所列举的重整制度概念,笔者认为它们都从不同的角度对此问题作了阐述。尽管表述不同,确有一些相同之处:(1)适用对象都是指不能清偿

① 李永军著:《破产法律制度》,中国法制出版社2000年版,第388页。

② 英国于1994年两次对1986年破产法(The Insolvency Act 1986)进行修改。at <http://www.lcd.gov.uk/legal/>, May 9, 2002.

③ 郭玉军:《英国的个人自愿重整制度》,《法学杂志》1999年第3期,第47页。

④ 邹海林著:《破产程序和破产实体法制度比较研究》,法律出版社1995年版,第9页。

⑤ 潘淇著:《英国破产法》,法律出版社1999年版,第188页。

⑥ 冯果:《公司重整制度与债权人的法律保护》,《武汉大学学报》1997年第5期,第56页。

到期债务又有重整希望的债务人；（2）重整的原因都是指财务发生困难，濒临破产境地或有破产原因出现的危险；（3）申请人相同，都认为应由利害关系人提出申请；（4）受理案件的机关相同，都认为由法院管辖；（5）目的相同，都认为重整的目的在于拯救债务人，使其摆脱困境，重获经营能力。由于各国法律对重整制度的规定各异，笔者认为，试图要从一般意义上抽象概括出重整制度的定义是不必要的，也是不可能的，而只能立足于各国的具体法律规定分别对此概念加以表述。

重整制度作为现代商法的最新组成部分，其目的不单纯在于公平分配债务人的财产，因而有异于破产程序；其手段为调整债权人、股东及其他利害关系人与重整企业的利益关系，并限制担保物权的行使，又有异于和解程序。换言之，重整程序不像破产程序那样只是将债务人的财产公平地分配给债权人而使其从市场经济活动中消失，也不像和解程序那样消极地避免债务人被宣告破产，而是一种积极的拯救程序。^①基于此，重整制度具有以下特征：首先，适用范围窄，除了美国、法国等少数国家法律规定可以适用于合伙、自然人等外，大多数国家和地区均将重整对象限制于股份公司和大型的有限责任公司；其次，重整原因较宽，重整申请人只要能证明债务人有不能清偿债务之虞，换句话说，债务人财务发生困难即可申请或被申请重整；第三，公司股东与债权人作为利害关系人，组成关系人会议共同参与和策划重整；第四，重整的进行取决于法院的许可，体现了国家的干预；第五，别除权的限制和国家税费的减免，使企业能轻装上阵，重整在程序适用上优先于和解及破产程序；第六，重整着眼于企业组织体的存续和发展，因此重整程序实施中，企业可以合并、转让、改组、变更章程另立新企业，企业法人本身消灭，但物化企业体一直存续，并得到再建。

二、公司重整制度的立法背景

公司重整制度产生于 19 世纪末 20 世纪初，在 20 世纪 30 年代得到迅速发展，各资本主义国家纷纷立法予以确认。

公司重整制度之所以出现，有以下几方面的原因：

^① 李永军著，《破产法律制度》，第 389 页。

1. 资本主义经济进入垄断阶段,大量公司破产倒闭,严重影响国民经济,是公司重整制度产生的经济基础。

20 世纪 30 年代资本主义世界发生的普遍性经济危机,标志着资本主义经济进入垄断阶段。至此,始于 18 世纪由亚当·斯密《富国论》所倡导的经济自由主义思想被凯恩斯《就业、利息和货币通论》所提倡的“就业理论”所代替。凯恩斯认为现代资本主义的一切弊端均归因于个人主义的绝对膨胀。要根除弊端,就必须扩大政府职能,这虽然是对个人主义的极大侵犯,但现代经济就其本质特征应是整体化、社会化、规模化、资本高额化、结构控制化与生产科技化的经济。各经济单位之间的联系日趋紧密化和一体化,一个经济组织的经济崩溃和解体分化很可能导致另一个经济组织的经济困难、生产停业、产品滞销,严重者甚至产生连锁性倒闭,这对国民经济的发展无疑是灾难性的。^①因此,防止经济组织的解体与倒闭,就成为现代经济政策的首要目标。从世界范围看,现代社会的经济组织结构是以公司为基本细胞,公司组织是一国经济发展的基石,其中股份公司更是国民经济发展的中流砥柱。所以,从立法角度看,需要创立一种防止公司破产倒闭的法律制度,以便在一定程度上消除经济发展中的负效应。

2. 经济学理论认为,采用公司重整制度并辅之于破产、和解制度,其经济效益和社会效益均趋于最佳化。我国学者将公司重整制度的理论依据概括为“三论”,即营运价值论、利益与共论和社会政策论。^②营运价值(going concern value),是指公司作为营运实体的财产价值,或者公司在持续营运状态下的价值。在许多情况下,公司的营运价值高于它的清算价值。原因有以下三个方面:

(1) 营运价值包含了公司资本组合的成本,如成立公司的各种费用、员工培训费用等,在公司资本被清算变卖的情况下,由这些成本所形成的那一部分营运价值全部或大部分丧失。(2) 营运价值包含了无形的资产和利益,如商业信誉、供应渠道、客户网络、公共关系、企业文化、技术秘密、商业情报、特许经营权等,这些基本上都无法在清算时出售变现,而它们是企业创造价值的重要因素,企业在获得这些因素时一般都需要直接或间接地付出经济上的代价。(3)

① 汤维建:《破产重整程序研究》,载梁慧星主编:《民商法论丛》第 5 卷,法律出版社 1996 年版,第 146 页。

② 王卫国:《论重整制度》,《法学研究》1996 第 1 期,第 90 页。

公司资产在清算变卖中可能存在着价值损耗。如由于市场需求不足尤其是经济萧条时期(公司困境往往发生在此时),破产财产难以变现或不得不以低价出卖。所谓利益与共,是指法律制度需要作出一种安排,以使债权人成为保存公司营运价值的第一受益人,从而在债权人、债务人和股东之间建立起一种利益与共的关系,共同拯救企业,在破产清算的情况下,债务人的利益或社会利益决非债权人的行为动机,如不给予债权人更大的利益,债权人宁可采取清算手段,决不会同意重整。在重整程序中,债权人获得的利益比在清算程序中得到的更多,这正是债权人选择让债务人重整的原因。^①社会政策论,是指创立和发展重整制度的动力,不仅来自当事人基于个别利益的个别理性判断,这种整体判断就是社会政策。学者们对重整制度的理论论证表明,公司重整制度符合社会经济发展趋势,利大于弊。

3. 破产制度的不完善导致了公司重整制度的产生。任何一种法律制度都有其优势,也有其缺陷,采用一种制度的关键在于趋利避害。在现代法律制度中,原有的破产制度、和解制度调整对象的局限性使得社会经济生活中的那些濒临破产境界但又有再建希望的规模较大的公司如股份公司没有相应的合适的制度予以调整。一些破产企业在破产时想尽一切办法,例如利用低估破产财产价值、压低偿债比例、转移破产财产等手段逃避债务。这种“假破产、真逃债”的行为严重侵害了债权人的合法权益。^②因此,现代破产法已由过去的破产中心主义转向重整中心主义。其首要价值是公司维持,因而传统的清算型破产法就需要变革,和解制度只是破产法新旧机制转轨的过渡。和解制度对拯救濒临破产的企业起到了一定的作用,但其本身固有的缺陷使之不能有效地预防破产:(1)它只调整公司外部债权债务关系,尽管这种调整为公司的振兴赢得了时间,但债务人能否有效地利用这个时间,取决于公司内部深层关系的优化协调,即公司与股东的关系、公司内部的权力机构、经营方针和管理措施的关系。这些往往是公司陷于困境的主要原因,对此关系的调整,和解制度显得苍白无力。(2)物权优先原则使和解目的难以实现,债务公司无法东山再起。担保物权相当发达的今天,担保物权往往覆盖了债务人公司的全部或大部分财产,别除权的行

^① Jagdeep S Bhandari & Lawrence. A. Weiss ed., Corporate Bankruptcy: Economic and Legal Perspectives, Cambridge University Press, 1996, p370.

^② 郭善玲:《破产立法的完善——论如何保护债权人的权益》,《南昌高专学报》2000年第4期,第13页。

使企业赖以生存的物质基础分崩离析。债务人正常生产经营所必须的物质条件难以得到保证。1977年4月27日联邦德国商务公报发表题为《破产法走向破产》的文章指出：“企业到了破产之际，其90%的资产已成为银行债权人的别除担保或抵押物，而所余的10%的财产中，职工工资、社会保险和劳动局可得39%，财政机构可得21%，诉讼费用及共益费用占30%，一般债权人仅得8%。”^①然而，重整制度却突破了物权优先于债权的原则，利用国家司法强制力迫使担保债权人就范，使之受重整程序的约束，公司的重建就更有可能性。

三、公司重整制度的制度价值

法律制度的价值问题是法律学科不能回避的。任何一种法律制度都有自己的价值取向，而当法律制度获取一种价值同时就意味着对其他价值的排斥，至少是在价值序位上的转换。事实上，法律制度确定了自己的价值基调以后，也只有兼顾其它价值才能实现自己的基调价值。因为法律制度的实质就是提供一组有关权利、义务、责任的规则，用以解决利益冲突并使之统一于服务法律制度的基调价值。公司重整制度的基调价值在于正义，其目的是实现社会正义，从而维护社会经济秩序和社会利益，这决定了在调整利益冲突时它采取了侧重保护债务人的态度，在保证公司维持的前提下，确认其他利害关系人的利益，也即兼顾效率和公平。可以说，如果不适当兼顾冲突各方的利益，重整制度基调价值的实现就成为子虚乌有。

作为一项维护秩序的制度，公司重整制度以公司维持为目标，把拯救公司放于中心地位，在兼顾各利益关系人利益的同时，更关注公司在社会生活中的地位及其存亡对社会生活的影响，在实现个人正义与社会正义的选择中更倾向于社会正义，把社会利益放在首位，维护社会秩序成为其最根本的价值取向。在市场经济高度发达的现代社会，各行各业相互关联，相互影响，因而若有一个经济个体发生危难，将会影响到与其相关的其他经济个体，甚至导致大批企业产生困难，影响整个社会经济。^②其中，大公司、集团公司是经济体系的支柱，在社会生活中举足轻重，一旦破产倒闭，不但股东和债权人受损，而且成千上

^① 刘小林：《联邦德国经济法选》，中国展望出版社1986年版，第144页。

^② 叶健、王立君：《公司重整制度刍议》，《求索》1999年第6期，第33页。

万工人失业,人们的生活秩序、社会经济秩序将遭到严重影响和破坏。公司重整的注意力,不在于如何避免公司适用破产制度,而在于公司现状的维持和未来的发展,从而促使有破产危险的公司尽快复苏、壮大。^①因此,公司重整制度肩负着拯救社会秩序的使命。

作为一项注重效率的制度,公司重整制度将实现负债公司资产最大化。因为公司资产的营运价值总是高于其清算价值。公司重整的关键是,它所冥思苦想的是公司的继续经营而不是清算。^②公司是有形资产、无形资产和管理经验、雇员技能等的综合体,当公司停业清算后,债权人就再也无法从管理经验、雇员技能、客户关系和货源关系等资源中实现任何价值,相反地,允许濒临破产困境的公司继续营运,^③则这些组合资源的价值仍可得到承认和实现,其他利害关系人的利益也将得到更好的满足,与破产清算制度相比,公司重整制度的价值实现率明显提高。

作为一项兼顾公平的制度,公司重整给濒临破产、有重建希望的困境公司重返社会创造了机会:它限制担保物权的行使;使股东参与重整程序;公司可依法发行新股筹资;将公司部分或全部转让经营。在保证债务人继续经营的前提下,又保证债权人公平受偿,规定债权人与债务人地位平等,股东有一定的表决权,实现了从单纯保护债权人利益向保护债务人、债权人、股东利益和社会利益的转变,在社会整体利益实现的基础上兼顾了社会公平。

公司重整制度建立以来取得了一定的实效:美国现行破产法典于1979年生效,仅从1980年至1992年间,共有247106起企业重整案件,其中1992年一年就有22634起,包括91个股票公开上市的、资产总额为543.83亿美元的大型企业。^④当然,公司重整的缺陷也显而易见:程序多重,极其复杂,操作难度大,耗时长,费用高,成本大。而且一旦重整失败,给债权人造成的损失是极大的,美国东方航空公司倒闭案就是一例,^⑤在申请破产保护时,该公司拥有资

① 钱凤元、齐东向主编:《大破产——国有企业倒闭浪潮与中外破产制》(全球经济大盘点丛书),经济日报出版社2001年版,第261页。

② [美]理查德·A·波斯纳著:《法律的经济分析》,蒋兆康译,中国大百科全书出版社1997年版,第527页。

③ 保护企业的继续营业,有利于保护企业的营运价值,使债权人的清偿请求得到更大程度的满足。详见王卫国:《论重整企业的营业授权制度》,《比较法研究》1998年第1期,第73页。

④ [美]菲利普·波尔:《美国破产法典第11章企业整顿程序评价》(覃宇译),《中外法学》1993年第6期,第59页。

⑤ Julian R. Frants & Walter N, A Comparison of the U.K and U.S. Bankruptcy Codes, Journal of Applied

金 37 亿美元，足以清偿其债务（34 亿美元），但一年后，该公司的资产只能清偿 16 亿美元的债务，而当该公司最后重整失败时，债权人得到的清偿数额只有 3 亿美元。因此应严格控制公司重整制度以防滥用。

四、公司重整制度与破产制度、破产和解的比较

破产制度、和解制度、重整制度是现代企业倒产制度的三大基石，是随着商品经济的发展而出现的三种联系密切又有所差异的倒产制度。这三种制度均属非讼事件范畴，在不同程度上都反映了债权人自治的特点。^①然而，三者毕竟是不同的法律制度：公司重整制度是维持企业重建再生的制度，其立法的最大目的在于避免公司破产，重建公司；公司破产制度在于公平地将公司财产分配给债权人；破产和解的目的仅在于预防破产。三者各有自己的适用范围和功能，不能互相替代。

1. 价值取向不同。每一种法律制度在调整冲突各方利益时，往往只能倾向于维护某一方的利益并兼顾他方，即法律制度都有自己主导的价值取向。公司重整制度的价值取向在于通过拯救处于破产边缘的困境公司，促成其重生再建，以防止公司破产带来的消极影响，维护社会经济秩序和利益。破产制度的价值取向则在于维护债权人的利益，即通过清算不能支付届期债务的债务人财产，将其现有财产公平地偿还给各债权人从而免除其所有债务。利用和解制度防止和避免破产，是近代立法的创造。^②和解制度基于公平之理念校正了破产制度、重整制度价值取向的过分倾向性，在它看来，如果优先考虑债权人的利益，赋予他们清算破产企业资产的权利，那么人们赖以遵循的公正观念就会遭到破坏，此时，法律不但没有保护经营良好的企业，相反却促成这些企业管理不善；如果法律增加了清算财产的难度，尽力维持债务人生存，实际上是在惩罚债权人。因此，和解制度是为了克服和避免破产制度所不能克服的弊端而创设的一种程序，也是一项债务清理制度。^③它确立两个目标：（1）通过债权债务关系的再调整以维持债务人生存，避免债务人受破产宣告，使其摆脱困境得以复苏。（2）

Corporate Finance, 1993, Vol.6, No.1, p109.

① 张忠野，前引文，第 311 页。

② 何勤华、李秀清主编：《外国民商法导论》，复旦大学出版社 2000 年版，第 653 页。

③ 夏蔚编著：《中国民事诉讼法要论》，广东人民出版社 2000 年版，第 377 页。

避免对债务人适用破产程序,避免法院宣告债务人破产,避免通过破产清算程序分配破产人的财产。^①但是,在预防破产这一点上,和解制度只能消极避免而不能积极预防。重整制度却通过强有力的手段积极拯救公司,深入到公司内部寻找“病因”使公司再生。

2. 程序开始的原因不同。纵观世界各国破产立法,关于破产程序与和解程序开始的原因,各国的规定基本相同,即不能清偿到期债务。^②重整程序的启动原因涵盖了破产原因、和解原因。各国对重整原因的规定大致一样,即债务人不能支付届期债务或有不能支付之虞。例如,日本公司更生法第30条规定:“事业的继续不发生显著障碍,而不能偿还到期债务时,公司得向法院提出公司更生程序开始的申请,即使公司有可能成为破产原因的事实,亦同。”《法国困境企业司法重整与清算法》第3条规定:“任何企业(包括手工业者、商人、农业经营者及私法人)不能以其可支配的资产清偿应履行的到期债务时,司法重整的程序即可开始。”我国台湾公司法第282条也规定,“公开发行股票或公司债之公司因财务困难,暂停营业或有停业之虞,而有重建更生之可能者”,法院可根据申请人的申请,裁定重整。英国法对重整原因的规定比较复杂,申请对公司开始重整程序时,只要能证明公司很有可能不能清偿的事实即可,可能性大小的标准,由法官基于以下事实裁定:(1)自债权人提出书面请求之日起三星期内未就750英镑债务为清偿或提供担保或达成协议。(2)全部或部分未履行公司败诉的判决;(3)向法院证明公司资产的价值低于负债总额。美国法律对重整原因规定较特殊,联邦破产法规定,援用第7章(破产清算程序)或第11章(重整程序)适用相同的原因。而且程序的适用根据申请者的不同而采取不同的程序开始原因,由债务人自己申请的第7章或第11章程序,称为自愿程序。对于自愿程序,法律规定的原因比较宽泛。当债务人欲求解脱而自愿申请重整时,法律并不要求债务人证明无力清偿或无清偿能力。^③由债权人提出申请的称为非自愿程序,其原因必须是无清偿能力(insolvency),即债务人不能清偿到期债务。

① 邹海林:《论我国破产程序中的和解制度及其革新》,《法学研究》1994年第5期,第45页。

② 破产原因是法院宣告企业破产的唯一依据,企业负有债务或经营不善只是破产的两个小前提,不能作为企业破产的必要条件,企业破产的大前提应该是不能清偿到期债务。详见周永生:《破产法定条件及程序探析》,《河北法学》2002年第1期,第111-112页。

③ George M Treister J. Ro Nald Trost Leon S. Forman Kenneth N.Klee Richard B. Levin ed.,

3. 申请权人不同。破产程序的申请权人包括债权人、债务人,有时法院依职权可以宣告债务人破产。从世界各主要国家的和解制度看,和解申请是法律赋予债务人的特权,债权人不能提出和解申请,法院也不能依职权宣告和解程序的开始。重整程序申请权人范围却十分广泛,不仅债务人、债权人,而且股东也有一定的申请权,如日本公司更生法第30条规定:“有相当于已发行股票总数的1/10以上的股票的股东,可以提出申请。”但法院在任何情形下不能依职权发动重整程序,这是各国的通例。^①

4. 自治机关不同。破产制度、和解制度的自治机关为债权人会议,由债权人组成,采用多数决的表决方法;重整制度的自治机关为关系人会议,由债权人和股东组成,采用分组多数决表决制。我国企业破产法第四章规定了和解整顿:企业的上级主管部门可以申请对该企业进行整顿,并达成和解协议后,企业的整顿由其上级主管部门负责主持。由于政府的介入,我国破产法上的和解整顿成为一种集重整制度、和解制度于一身的行政色彩较浓的行政整顿程序,它是计划经济的产物而决非一种严格意义上的公司重整制度。

5. 效力不同。破产或和解程序中,担保物权属于别除权,担保权人可依民事诉讼程序而不依破产程序直接行使其权利以获清偿。而重整程序一经开始,其裁定对所有的债权人均产生效力,必须依法申报债权并参加重整程序,受制于重整计划。在这三种制度的相互关系中,两大法系都认为,重整程序的效力优先于破产或和解程序,而和解程序的效力优先于破产程序。

五、公司重整制度的立法例

各国和地区法律制度的法律渊源及立法背景不同,形成了不同的立法例。

(1) 以美国为代表的国家将重整制度规定在破产法中。这种立法例起源于美国早期衡平法上的管理人制度(equity receivership),后经几次修订,形成今日完整的重整制度。德国1994年修订并于1999年1月1日起实施的破产法,也将重整制度规定于其中。我国正在修订的新破产法也拟采用此种立法例。(2) 以日本为代表的国家单独制定重整法。日本于1938年仿效英国公司法的管理人制度(receiver),在商法典中规定了“公司整理制度”;第二次世界大战以后,

Fundamentals of Bankruptcy Law, Ali-ABA, 1983 The First Edition, p111.

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库